



Justiits- ja Digiministeerium
info@justdigi.ee

Teie 07.07.2026 nr 10-4/5217-1

Meie 11.08.2026 nr 6-1/2401-2

Arvamus direktiivi (EL) 2024/2823 ülevõtmise valikute kohta

Täname võimaluse eest avaldada arvamust direktiivi (EL) 2024/2823 ülevõtmisel liikmesriigile jäetud valikuvõimaluste kohta.

Üldise põhimõtena leiame, et direktiivis liikmesriigile jäetud valikuvõimalusi ei peaks automaatselt Eesti õigusesse üle võtma. Iga valikuvõimaluse kasutamise vajadust tuleks hinnata eraldi, võttes muu hulgas arvesse mõju õigusselgusele, halduskoormusele ja ettevõtluskeskkonnale. Täiendavaid nõudeid või piiranguid on põhjendatud kehtestada eelkõige juhul, kui nende vajadus ja eesmärk on selgelt põhjendatud.

1. Artikkel 13 lõiked 2 ja 3 ning artikkel 14 lõige 2

Toetame artikli 13 lõigetes 2 ja 3 sätestatud valikuvõimaluste kasutamist ning nendega seotud kehtetuse aluste kehtestamist artikli 14 kohaselt. Peame põhjendatuks võimalust välistada liikmesriigis erilise avaliku huvi objektiks olevate tähiste ning rahvusliku tähtsusega kultuuripärandi elementide registreerimine disainilahendusena, et vältida selliste elementide väärkasutust või neile põhjendamatut ainuõiguse tekkimist.

Valikuvõimaluste ülevõtmisel tuleb samas tagada regulatsiooni piisav õigusselgus ja kohaldamisala selge piiritlemine. Ettevõtjale peab olema etteaimatav, millistele tähistele ja kultuuripärandi elementidele registreerimisest keeldumise ja kehtetuse alused kohalduvad.

2. Artikkel 27

Me ei pea koondtaotluses lubatavate disainilahenduste arvu piiramist praegu vajalikuks. Koondtaotluse eesmärk on lihtsustada mitme disainilahenduse registreerimist ning vähendada taotlejate halduskoormust ja menetlusega seotud ressursikulu. Täiendava arvulise piirangu kehtestamiseks peaks seetõttu olema tuvastatud konkreetne praktiline või menetluslik vajadus.

Kui ülevõtmise käigus ilmneb selline põhjendatud vajadus, tuleks võimaliku ülempiiri kehtestamisel hinnata selle proportsionaalsust ning kaaluda EL-i disainilahenduste süsteemiga võimalikult ühetaolist lahendust.

3. Artikkel 28 lõige 3

Me ei pea vajalikuks kasutada artikli 28 lõikes 3 sätestatud valikuvõimalust ning siduda taotluse esitamise kuupäeva määramist riigilõivu tasumisega. Sellise täiendava tingimuse kehtestamine suurendaks taotleja jaoks menetluslikku formaalsust ning võib kaasa tuua olukorra, kus taotluse

esitamise kuupäev lükkub edasi üksnes lõivu tasumisega seotud asjaolu tõttu.

Ettevõtluskeskkonna ja halduskoormuse vähendamise vaatest peame põhjendatumaks lähtuda taotluse esitamise kuupäeva määramisel direktiivi üldreeglist ning mitte seada selle määramist sõltuvusse riigilõivu tasumisest.

4. Artikkel 30 lõige 6

Toetame artikli 30 lõikes 6 sätestatud valikuvõimaluse kasutamist, kuna see annab õiguse omanikule suurema võimaluse otsustada registreeritud disainilahenduse avaldamise üle ning võimaldab arvestada paremini tema äriliste ja strateegiliste huvidega.

Eraldi avaldamislõivu kehtestamist me vajalikuks ei pea, kui selleks ei ole tuvastatud konkreetset praktilist või menetluslikku vajadust. Täiendava lõivu kehtestamine suurendaks õiguse omaniku kulusid ja halduskoormust. Kui avaldamislõivu ei kehtestata, puudub vajadus reguleerida ka lõivu laekumise lugemist avaldamistaotluseks.

5. Artikkel 32 lõige 1

Toetame artikli 32 lõike 1 teises lauses sätestatud võimaluse kasutamist ning pikendamislõivu tasumise lugemist disainilahenduse registreeringu kehtivuse pikendamise taotluseks. Selline lahendus vähendab õiguse omaniku halduskoormust ja väldib eraldi taotluse esitamist olukorras, kus registreeringu pikendamise tahe väljendub juba pikendamislõivu tasumises. Regulatsiooni kujundamisel tuleks tagada, et lõivu tasumisel oleks üheselt tuvastatav registreering, mille pikendamist soovitakse.

6. Artikkel 33

Praeguse info põhjal ei pea me vajalikuks kasutada artiklis 33 sätestatud võimalust nõuda, et menetlusosalise või tema esindaja ametlik aadress asuks Euroopa Majanduspiirkonnas. Selline nõue tähendaks EMP-välistele menetlusosalistele täiendavat tingimust ning võib kaasa tuua vajaduse kasutada EMP-s asuvat esindajat või muud teenusepakkujat, suurendades seeläbi nende halduskoormust ja kulusid.

Ettevõtluskeskkonna vaatest oleks sellise nõude kehtestamine põhjendatud üksnes juhul, kui selleks on Patendiametiga ametliku teabevahetuse korraldamisel konkreetne praktiline või menetluslik vajadus ning sama eesmärki ei ole võimalik saavutada vähem koormaval viisil. Kui selline vajadus esineb, tuleks enne valikuvõimaluse kasutamist hinnata ka nõude mõju EMP-välistele menetlusosalistele.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Martti Kalvik

strateegilise planeerimise juht

ettevõtluskeskkonna ja tööstuse osakonna juhataja ülesannetes

Regina Karumaa +372 5305 3756
regina.karumaa@mkm.ee

Pedro Pokk +372 5787 3098
pedro.pokk@mkm.ee